

# KANSAI GAIDAI UNIVERSITY

## 代名詞性主句的句法及特点

メタデータ	言語: zho 出版者: 関西外国語大学・関西外国語大学短期大学部 公開日: 2019-03-29 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 吉田, 泰謙 メールアドレス: 所属: 関西外国語大学
URL	<a href="https://doi.org/10.18956/00007866">https://doi.org/10.18956/00007866</a>

# 现代汉语谓词性主语句的句法及语义特点\*

吉 田 泰 謙

## 要 旨

本文在前人相关研究的基础上,重新描写和分析谓词性主语句的语法特征,特别是其中主语和谓语的句法、语义特点。我们发现,谓词性主语的内部结构并不是匀质的,其中有很多异质的因素;并且,跟其搭配的谓语中心词基本上都是个体层面的谓词,有“性质”、“状态”等恒常性语义特征,一般跟“时间”概念无关。最后,略谈谓词性主语句整体的句式义问题。文章指出,谓词性主语句的形式构造为:“VP<sub>1</sub>+VP<sub>2</sub>”(VP<sub>1</sub>为主语,VP<sub>2</sub>为谓语);其句式义为:对VP<sub>1</sub>所表示的内容(动作、行为、状态等),用VP<sub>2</sub>来进行评论或说明。

キーワード:谓词性主语句、结构内部的类型、谓语中心词、句法/语义限制、句式义

## 1. 引言——问题的提出

吉田(2007、2015)曾指出,谓词性成分作主语这一现象,在以往的相关研究中,最引起大家关注的是“名物化/名词化”问题。而对谓词性主语本身的句法、语义等问题的讨论并不很多。下面以介绍前人的研究为重点,但同时指出我们发现的一些问题,讨论谓词性主语的句法、语义特点。

## 2. 谓词性主语的句法、语义特点

### 2.1 结构内部的类型

顾名思义,谓词性主语的内部结构特点就是,它是由谓词性成分构成的。谓词性主语(句)这一名称也就是根据这一特点而来的。这里说的谓词性成分包括动词、形容词、谓词性代词、动词性词语、形容词性词语和主谓结构。下面一边举例一边再仔细观察作主语的谓词性成分的内部结构特点:<sup>①</sup>

(一) 光杆动词单独作主语:

(1) 学习很重要。(李:235)<sup>②</sup> 翻译是一种艰苦的劳动。(庄:367)

说比做容易。(赵:51) 打是疼,骂是爱。(赵:51)

(二) 光杆形容词单独作主语：

- (2) 骄傲不好。(北：396) 虚心使人进步，骄傲使人落后。(刘：455)  
诚实是美德。(庄：367) 干旱带来了严重的后果(詹：109)

(三) 述宾结构作主语：

- (3) 分析问题是必要的。(庄：358) 下棋能锻炼人的思维。(张：371)  
提高整个中华民族的科学文化水平是亿万人民群众的切身事业。(黄二：101)

(四) 述补结构作主语：

- (4) 坚持下去就是胜利。(房：88) 记不住怎么办？(房：88)  
说起来容易，干起来可就难喽。(吴：123) 爬得太高了有危险。(吴：117)

(五) 偏正结构(状中结构)作主语：

- (5) 不诚实不好。(庄：358) 太随便也不好。(房：89) 光说没用。(赵：51)  
在床上躺躺可能会舒服一点。(齐：241) 那样做不保险。(郑：79)

(六) 连谓结构作主语：

- (6) 写个信去试试也好。(房：88) 坐车回家得多少时间？(房：88)  
站着不动很难。(赵：51) 去北京查资料很必要。(黄三：78)

(七) 并列结构作主语：

- (7) 烧饭洗衣服全由他包了。(北：309) 吃饭睡觉都在一间小屋子里。(赵：63)  
多听、多说、多写、多读，对提高外语水平很有好处。(刘：455)

(八) 主谓结构作主语：

- (8) 你也去太好了。(李：236) 猫比狗凶是会的。(赵：53)  
六千名代表汇集北京标志着科学的春天的到来(詹：109)

从上例中可以看出，除了光杆动词和光杆形容词可以作主语之外，最基本的五种词组(偏正结构、述宾结构、述补结构、主谓结构和联合结构)<sup>⑧</sup>也都能充当主语。

另外，下面一些词语或特殊格式也可以充当主语。比如：

(九) “这样/那样”直接作主语：

- (9) 这样行不行？(黄二：73) 这样才能显出他的了不起。(中：187)  
那样会更麻烦(中：182) “那样就更完整了。”(中：534)

(十) 动词或形容词的重叠形式作主语：

- (10) 讨论讨论就有办法了。(房：88) 慢慢腾腾怎么行？(房：89)  
分析分析是必要的，诚诚实实才好。(庄：358)

(十一) 兼语式结构作主语：

- (11) 派他去也许能解决问题。(房：89) 嫌天气太冷是她不出门的主要原因。(房：89)  
劝大家冷静点是必要的。(房：89) 邀请他参加大会是正确的。(邢：312)

上例中，例（9）是“这样/那样”单独作主语的例子。“这样/那样”是个谓词性代词，“可以做谓语，也可以做主语、宾语和修饰语”。（朱德熙1982：87）因此也可视为谓词性主语。例（10）和（11）中的主语分别是由动词或形容词的重叠形式和兼语式结构充当的，其实，这两种格式属于连谓结构中的一类。

有的汉语教科书也把下面的例子视为谓词性主语。比如：

（十二）“(S+) VP不VP”结构作主语：

（12）信不信由你。（黄二：73） 回来不回来都随他的便吧！（房：88）

你承不承认都没有关系。（房：89）

这些例子是否都符合主语的标准？<sup>④</sup>请看下面：

（13）信不信由你。

→ 信不信呢，由你（决定）。 信不信是不是由你（决定）？

\*信不信由不由你（决定）？ / 信不信由你决不决定？

信不信虽然由你（决定），但是……

回来不回来都随他的便吧！

→ 回来不回来呢，都随他的便吧！ 回来不回来是不是都随他的便？

<sup>?</sup>回来不回来随不随他的便？ <sup>?</sup>回来不回来随不随他便？

回来不回来虽然都随他的便，但是……

你承不承认都没有关系。

→ 你承不承认呢，都没有关系。 你承不承认是不是都没有关系？

你承不承认有没有关系？ 你承不承认虽然都没有关系，但是……

从上面测试的情况来看，虽然有时需要对谓语部分作适当的调整（比如删掉“都”等），但基本上都符合主语的标准。因此我们也把这类格式的谓词性成分看作谓词性主语。下面是从真实语料中找到的跟例（12）同样类型的例子：

（14）明不明心都一样。（中：7） 你们离不离婚，其实跟我没关系（中：289）

成不成还在两可哪！（龙：104） 行不行可不保准！（茶：24）

况且一本书值不了多少钱，还不还，都不再是个问题。（中：273）

在上例中，如果把主语部分（“(S+) VP不VP”）单独拿出来，就变成了一个反复问句，从句子结构来看，可视为主谓句。<sup>⑤</sup>因此，我们认为这些例句都可算作为由主谓结构充当主语的谓词性主语句。

（十三）“论元前移式”谓词性成分作主语：

吴继光（2003：129-132）介绍下面的谓词性主语时，也指出这些主语都可以移到句末。比如：

（15）吃米饭我不喜欢。 → 我不喜欢吃米饭。

函电选购我们十分欢迎。 → 我们十分欢迎函电选购。

博士生多一点少一点我不在乎。 → 我不在乎博士生多一点少一点。

(16) 洗, 做, 烹调, 编织, 我都会。 → 我洗, 做, 烹调, 编织都会。

接待外宾, 张主任很有经验。 → 张主任接待外宾很有经验。

打球、下棋小赵都有两下子。 → 小赵打球、下棋都有两下子。

在上例中, 例(15)的谓词性主语都可移位到谓语后面的位置; 例(16)的谓词性主语可移到小主语和小谓语之间的位置。另外, 吴先生还举了这样一个谓词性主语的例子: 其谓语部分都有复指主语的成分。比如:

(17) 打球、下棋, 他这两样都有两下子。 有这么多人来祝寿, 刘四爷对此很满意。

会不长, 话不多, 大家觉得这样解决问题。

吴继光(2003: 132)认为, 以上例(15-17)实际上都是一个谓词性成分经过话题化移到句首而形成的句子。根据徐烈炯、刘丹青(1998: 122-124)的说法, 这些例子都是一种“论元共指性话题结构”。下面我们在实际语料中收集到的同一个类型的例子:

(18) 他闹脾气, 我不怕(月: 478) 走了多远, 我记不清了(月: 458)

吃素, 我倒无所谓(中: 276) 结不结婚, 我不在乎(中: 278)

他老兄什么时候干什么我都算得出来(组: 36)

妈妈穿上白衣, 我的红袄上也罩了个没缝襟边的白袍, 我记得。(月: 458)

(十四)“同位式”谓词性成分作主语:

(19) 段莉娜清晰地列举出了一二三四五条, 这使康伟业既失望又佩服。(来: 337)

“再考虑一下吧, 我比你大两三岁呢, 这也许不大好。”(在: 60)

在社会主义高潮当中我们的生产迟迟不能提高, 这是耻辱!(组: 27)

作过国会议员, 那真是造孽呀!(茶: 37) 口渴, 那就朝前走吧。(中: 511)

我必须给自己一点好吃食, 一些好衣裳, 这样才稍微对得起自己一点。(月: 479)

我深深爱着她的背影, 那就意味着我只能跟随在她身后行走——因为我爱的仅仅是她的背影而已。(中: 514)

所谓“同位式”指的是相当于句法成分的复指现象。复指是一种“由于表达的需要将句中的某个成分提前而在原来的位置上用代词来指称它”的语法现象。其目的是“把一个长主谓结构切开, 化整为零, 每一部分在意义上自成段落, 语气舒缓, 使听者读者理解时比较省力”。<sup>⑥</sup>

谓词性主语是由谓词性成分充当主谓结构中的主语的语法现象。根据这个定义, 似乎谓词性主语的内部结构都是由同质的成分所构成的。但通过以上描写可容易看出, 实际上其内部结构并不是很单纯的, 其中有很多异质的因素。

## 2. 2 结构内部的句法限制

### 2. 2. 1 关于“了、着、过”的限制和语法上的自足性

以上我们较详细地描写了谓词性主语的内部结构特点。那么, 这些可以充当主语的谓词性

成分，在句法上有没有什么限制呢？在这方面，以前有几位学者指出过，谓词性主语中的中心谓词在多数情况下不带动态助词“了、着、过”。比如，郑怀德（1984：78）指出：“在动词性主语句里，动词性短语做主语占很大比重，而短语里的动词又多为自身动词（不带时态助词‘了’‘着’‘过’）。”吴继光（2003：147）也有同样观点：“VS由于自己在句中所处的地位，限制了原有的动词特点的出现，这主要表现为VS中的动词大多数情况下不带动态助词‘着、了、过’。”<sup>⑦</sup>吴继光（2003：147）举了下面这些例子：

- (20) 小二黑跟小芹结婚完全合法。      小李迟到早退是经常的。  
       你帮我修车子是好事。      青年教师出国留学机会很多。

吴继光先生还指出，正因为充当主语的谓词性成分中的中心谓词一般不带动态助词“了、着、过”，所以“VS自身缺乏语法上的自足性”。比如：

- (21) \*小二黑跟小芹结婚      \*小李迟到早退  
       \*你帮我修车子      \*青年教师出国留学

在我们收集到的例子中，谓词性主语的中心谓词不带“了、着、过”的情况确实占多数。但同时也有带“了、着、过”的例子，而且这种例子并不少。下面分别列举了带“了、着、过”的例子：

- (22) 走了就好了。（赵：51）      说出来（了）也不要紧。（赵：51）  
       他信了你这话才怪呐！（赵：53）      写了总比不写强。（房：88）  
       丢了奖旗不要紧，丢了革命的志气可不行！（邢：310）  
       革了他的命不好吗？（中：596）      死了就结束了（中：238）  
       这样分了手反倒轻松。（中：279）      “喝多了就可以逼人家离婚？”（中：291）  
       解决了八亿农民的吃饭问题是了不起的。（吴：104）
- (23) 庸庸碌碌地活着没有意义。（房：88）      安安稳稳地躺着舒服。（齐：241）  
       在此地多住几天，你就明白活着就是那么一回事。（郑：79）  
       我期待着平反昭雪，已经二十个年头了。（吴：133）  
       这样坐着实在是没意思。（中：289）      人活着就像风里的叶子（中：567）
- (24) 打过没什么了不起的。（齐：241）      打过他也没什么大不了的。（齐：241）  
       康伟业结过婚又有什么用处？（来：379）      度过这个危险期就好了。（来：397）  
       夜里下过一场大雪足有半米厚。（中：223）  
       山果找过张山几次，都是送野山菇。（中：185）  
       你跟我打过架不算你占了天大的便宜吗？（中：553）

面对这么多带着“了、着、过”的例子，<sup>⑧</sup>我们该如何看待郑怀德（1984）、吴继光（2003）等所提出的不带“了、着、过”的限制？这一限制是否符合语言事实呢？当然，这几位学者也并没有说这一限制是一种强制性的限制。那么，我们认为，这一限制如果从“指称性主语”和“陈

述性主语”的分类（将在下面介绍）出发再分析，就可以得到较为合理的解释。

根据我们初步的考察和分析，事实上，“无标记”的指称性主语句里的指称性VP（充当指称性主语的谓词性成分）通常不带动态助词“了、着、过”，而“有标记”的指称性主语句和陈述性主语句里充当主语的谓词性成分就不受这一限制（详见吉田2007等）。

## 2.2 对谓词性主语中的中心谓词的限制

齐沪扬、连蜀（2000：76）从动词性短语跟动词的语法功能进行比较的角度，讨论了动词性短语或动词充当主语时的一些条件或所受到的限制。他们指出，“并非所有的动词都可以充当主语”，如“能愿动词”（如“能够、情愿、可以、该、必须、得”等）、“判断动词”或“联系动词”（如“是、等于、有”等）和“形式动词”（如“加以、给予、予以、给予”等）等一般都不能单独充当主语。也就是说，“可以充当主语的主要是一些动作动词”。他们还指出在音节上的一些限制，“双音节的动词出现在主语位置上比较自由，对句式的依赖不是很强。……单音节动作动词出现在主语位置上，对句式有一定的依赖。一般出现在‘是’字句中或者对举句中。”另外，陈一、赵惜微（1998：99）是专门讨论谓语为体词的谓词性主语句的文章。他们指出：“不是任何一类谓词性词语都可以作VP+NP式体词谓语句的主语。可以出现在这个主语的位置上的动词一般限于表示动作、行为的动态动词。”

根据以上几位学者的分析，不管谓语是由谓词充当的谓词性主语句，还是由体词充当的谓词性主语句，都对充当主语的谓词性成分有这样的要求：出现在这种位置的谓词性成分一般表示动作、行为的动词，而非动作动词（如“能愿动词”“判断动词”“联系动词”“形式动词”等）通常不能出现在这个位置上。

## 2.3 语义方面的特点

以上主要论述了谓词性主语在句法结构方面的特点。下面看一下它们在语义方面的特点。

其实，在过去专门讨论谓词性主语句的文章中，分析谓词性主语的语义特点的并不多见。即使有作分析的，其分析也较为简单或过于笼统。比如，范晓（1992：180）曾指出：

“从语义平面分析，可以说VP主语表示‘事物’，是‘名物化’了。……但我们还是主张用‘名物化’这个术语。一则，‘名物化’论者所说的‘名物’或‘事物’往往与NP所表示的语义联系在一起，而且以此来证明VP‘名词化’了。这实际上还是局限于句法平面，混淆了语义平面与句法平面。二则，从谓语VP所联系的强制性的语义成分来看，固然大多是指称‘名物’（或‘事物’），但也有些是‘动作’或‘性状’（‘陈述’）；因此，讲‘名物’不能完全概括VP所联系的语义成分。我们在《动词的‘价’分类》一文中提出了‘动元’这个术语，‘动元’就是动词的变元，是动词所联系的强制性语义成分，‘动元’多数是‘事物’，但也有非事物。……VP作主语，是作为后边的谓语VP的‘动元’而存在的。所以严格地说，VP主语在语义平面是‘动元化’了。”

根据这一段分析我们可得出这样一个结论或总结：谓词性主语是个后面谓语的“动元”，是跟谓语中心动词发生强制性联系的语义成分。“动元”既有表示“事物”的，又有表示“非事物”

的。这一结论看起来似乎很有道理，但我们认为，其概括性太大，并没有真正分析或说明谓词性主语的语义特点。再说，我们认为这里所说的“动元”其实是论元（argument），说谓词性主语是其谓语的论元，当然不错，但是，说了等于没说。

在上节里谈到，谓词性主语的中心谓词一般由动作动词来充当，而非动作动词不能出现在这种位置。我们认为，这是一种真正意义上对谓词性主语的语义特点的分析。

朱德熙（1982）在这方面作了非常值得关注的分析。朱德熙（1982：101）第一次根据语义特点的不同对谓词性主语进行了分类。下面我们先看一下朱先生所举的例子：

(25) 干净最重要 教书不容易 游泳是最好的运动 他母亲病了是真的

(26) 干干净净的舒服 大一点儿好看 天天练才学得会 先别告诉他比较好

朱先生指出，例（25）中的主语（下划线的部分）在语义上跟其谓语联系起来看，已经“事物化”了，表示“可以指称的对象”；例（26）中的主语（下划线的部分）跟其谓语联系起来看，没有“事物化”，仍旧表示“对于动作、行为、性质、状态的陈述”。朱先生将前者称之为“指称性主语”，将后者称之为“陈述性主语”。

我们认为，朱先生的“指称性主语”和“陈述性主语”这一区分具有重要的意义。<sup>⑨</sup>朱先生（1982：102）也曾经说过，“这两种主语的区别是很重要的，不能混为一谈”。非常遗憾的是，据我们所掌握的文献，后来朱先生并没有进一步讨论这两种主语的区别是“如何重要”，在其他学者的著述中，虽然有过进一步分析的研究，但这些分析都比较简单，并没有深入挖掘出更有趣语言事实。关于这一方面以往的研究及相关问题的分析，我们将另文详细介绍和讨论。但这里我们再次强调：从“指称性主语”和“陈述性主语”这两类主语的区别出发，分别探讨这两类主语的语法本质具有重要意义，通过这种分析和探讨，可以指出过去一概而论的谓词性主语，其实其内部并不是同质的，而是异质的，甚至，这两类主语是属于完全不同的语法范畴（详见吴继光2003、吉田2011、2016、2017a、2017b等）。

### 3. 谓语的句法、语义特点

在以往的相关研究中对谓词性主语句的谓语部分的考察描写得较为详细，其研究成果也是可观的。因此在这一节中，跟前面主语部分的讨论不同，我们先介绍前人对谓词性主语句中的谓语部分的主要研究成果，然后作一些自己的分析并提出一些观点或指出存在的问题。

#### 3.1 以往的相关研究

在这方面的考察和分析，前人的研究主要描写了谓词性主语句中的谓语是由哪些动词来充当及其特点等问题。下面介绍一下具有代表性的研究。

##### 3.1.1 范晓（1992）的分析

范晓（1992：177）指出：“VP作句子主语时，谓语或谓语中心词一般是非动词和少数形容词，

还有‘使’字句。从我们调查的语料来看，VP作主语尤以‘是’字句（包括谓语是‘是……的’构成的句子）为多。”<sup>⑥</sup>下面是范晓（1992）所举出的主要的谓语或谓语中心词的几种类型：

（一）“谓语是表示判断、诠释意义的VP，谓语中心词有‘是、属、等于、值、如、好比’等动词”。例如：

（27）打**是**疼，骂**是**爱。    浪费时间**等于**浪费生命。

一笑**值**千金。    等人**是**心焦的。

（二）“谓语是表示评议、估量意义的VP，谓语中心词有‘应、要、能、可以’等助动词以及‘容易、难、好、坏、合适、合理、有利、重要’等少数形容词”。例如：

（28）那样做**可以**吗？    创作**难**，翻译也**不容易**。    锻炼身体很**重要**。

（三）“谓语是表示存现、显示意义的VP，谓语中心词有‘开始、停止、存在、有、充满、显示、说明、表明’等动词”。例如：

（29）演讲**开始**了。    整治交通还**存在**着一些困难。

争霸和称霸**充满**了那个时期的历史进程。

（四）“谓语是表示产生、使成意义的VP，谓语中心词有‘变、成、变成、产生、引起’等动词，谓语也可能由‘使字短语+VP’构成”。例如：

（30）这样做**产生**了不少问题。    整容**改变**了她的面貌。

虚心**使人进步**，骄傲**使人落后**。（以上例子都转引自范晓1992：177）

### 3. 1. 2 郑怀德（1984）的分析

郑怀德（1984）专门考察了谓词性主语句中谓语的特点，比范晓（1992）分析得更为细致。郑怀德（1984：79）指出以下几点（以下例子都转引自郑怀德1984：79-85）：

（一）“动词性主语句的谓语是‘是+名’。……从语义上看，谓语是对主语的评判”。例如：

（31）建设强大的现代化的社会主义祖国**是**中国人民的迫切愿望。

依照法律服兵役和参加民兵组织**是**中华人民共和国公民的光荣义务。

认识**是**第一步，交朋友**是**第二步的事情。    你给仁芳介绍对象**是**好事，可是……

（二）“动词性主语句的谓语是形容词或形容词性短语。谓语也是对主语的评判”。这里要分成几种情况：

1. “谓语是表示是非、难易、合适与否的评判性形容词”。例如：

（32）同志们指出这一点**很好**。    那样做**不保险**。    你这么搞**不合适**吧。

我觉得当一名真正的共产党员——不是取得一个身份——并不那么**容易**。

2. “谓语是‘可以’‘应当’‘应该’‘可能’等词语，谓语也是对主语的评判”。这里“类似‘可以’意义的，还有‘行’和‘成’”。例如：

（33）去**也可以**，不去**也可以**。    这样对待你父母，太**不应当**了。

这次提升他完全**可能**。    你让她受气可**不成**。

到哪里去都行，哪里都是党的工作，这一点我早想通了。

(三)“谓语是‘是+形+的’”。例如：

(34) 不讲文明**是不对的**。 你去帮助他**是完全正确的**。

搞现代化没有文化**是不行的**。 你这么搞**是不成的**，早晚要出问题。

(四)“动词性短语作谓语。谓语不能是单独的动作动词”。这里要分成几种情况：

1. “谓语的主要成分是‘有’”。例如：

(35) 经受点风雨，甚至冰雹，**有好处**。 这么做对你**有利**。

有点猪毛**没关系**。 你去绝对**没问题**。

2. “谓语的主要动词是‘等于’‘如’‘象’‘变’‘成’‘是’等”。例如：

(36) 我们来日本访问**是为了**增进两国人民的友谊。

不抓紧时间**就等于**浪费生命。 这里靠着山，用柴**不成**问题。

见信**如**见人。 你说话，走路，态度，行为，都，都**变了**。

3. “谓语是‘助动+动’，助动词多是‘会’‘能’‘可以’等”。例如：

(37) 这么做**会**连累你的，**也会**给我妈带来更多的麻烦。

早晨出去跑跑步**能**增进健康。 你去**可以**解决问题。

4. “谓语动词是‘说明、表明、体现、标志着、引（起）、使’等”。例如：

(38) 农村形势大变，**说明了**党的政策是正确的。 差额选举**体现了**民主精神。

过去采取这个立场，**曾使**我们的事业转危为安，转败为胜。今后继续采取这个立场，必将**引导**我们取得更大的胜利。 出了这样的问题，**表明**我们领导水平低。

5. “动词语主语从意义上看是谓语的组成部分”。例如：

(39) **欺侮人**咱不干。 **说好听的**我也会。 **谈恋爱**我不反对，可是……

6. “谓语动词是‘开始’‘停止’等”。例如：

(40) 武术表演**开始了**。 雷电**停止了**。<sup>①</sup>

(五)“谓语是表示距离和时间的数量短语，数量短语前往往是‘是’‘有’‘没’‘不到’等词语”。例如：

(41) 天津到北京**一百四十公里**。 从冬至到清明，一共**一百零六天**。

天津离北京**有一百四十公里**。 西直门到天安门**不到十公里**。

我不见他，**已是三十多年**；今天见了，精神分外爽快。

### 3. 1. 3 吴继光（2003）的分析

在我们所掌握的相关研究中，吴继光（2003）是对谓词性主语句进行全面考察和分析的唯一的文章。吴继光（2003）主要根据谓语部分的结构性质，把谓词性主语句分为六大类：①“是”字句；②动词谓语句；③形容词谓语句；④主谓谓语句；⑤数量谓语句；⑥“比”字句。在此基础上，对谓词性主语句进行较全面的句法、语义分析。对于有的句型再分成几个小类来作描写和

分析。比如，把“是”字句分为五个小类：“VS+是+NP”“VS+是+形+的”“VS+是+VP”“VS+是+介词短语”“VS+是+主谓短语+的”；把动词谓语句分为七个小类：“VS+‘有’类动词”“VS+‘等于’类动词”“VS+‘说明’类动词”“VS+‘致使’类动词”“VS+助动词+谓词性成分”“VS+‘用’类动词”“VS+助动词”等等。

吴继光先生主要利用变换分析法和语义特征分析法等来对以上各个句型及其小类进行了描写和分析，并解释句型之间或小类之间在语义上的细微的差异。由于谓语动词的不同，谓语所表示的语义内容也有所不同。下面是对每个大类作的总结：①“是”字句：“‘是’字句的谓语部分根据句式的不同分别表示对VS的判断、评价、说明、解释等意思”。“如果概括一点，采用高层次语义关系的说法，似乎可以把上述语义关系统统归纳为对VS的评论”；②动词谓语句：“VS句中的动词是受到很大限制的。能进入VS句的动词很少，表示具体动作特别是人体发出的动作的动词几乎不能进入”。“VS与动词谓语的关系，基本上可以归纳为话题—评论的关系”；③形容词谓语句：“形容词谓语都是对VS的评论”；④主谓谓语句：“谓语仍然表示对VS的评论”；⑤数量谓语句：“从量的角度对VS进行说明，也属于一种评论”；⑥“比”字句：“比较，也是一种评论，这与其他VS句的语义关系是一致的”。（以上分别见吴继光2003：116；123；123；132；137；142）

通过以上描写和分析，吴继光（2003：150）总结出了谓语部分的几个特点：“不能用具体动作动词”；“动词前常加助动词”；“‘是’字句占比例很大”；“VS对谓语形容词也有一定选择，对名词的选择则表现为在‘是+名’句式中，要求抽象名词入句”等。

以上吴继光先生的考察，是从不同句型出发对每个句式及其小类作出描写和分析。我们从以上考察也不难看出这一点：“VS句的主语和谓语间的关系，基本上可归结为话题—评论的关系，整个句子是评议或说明性的，而不是陈述性的。”（吴继光2003：150）

### 3.1.4 陈一、赵惜微（1998）的分析

另外，陈一、赵惜微（1998）专门考察“谓词性成分作主语的体词谓语句”的情况。他们根据语义类型的不同，把“VP+NP式”<sup>②</sup>体词谓语句分为以下几种类型：

（一）“表示事件发生的时间状况”。例如：

（42）我到家**星期一**了。    离开学校**三年**了。

（二）“表示动作、行为所需的时间、材料、价值等”。例如：

（43）用煤气罐烧一壶开水**十分钟**。    织一件毛衣**二斤线**。    看一场电影**一块五**。

（三）“表示人员、时间、钱、物等的分配、安排”。例如：

（44）抬桌子**三个人**，擦窗户**四个人**……    起床**六点**、午睡**十二点**……

外出开会**300元**，请老师讲课**100元**，请客送礼**200元**……

（四）“表示人的动作或行为的特征”。例如：

（45）他说话**山东口音**。    他走路**一阵风**。

根据以上情况，他们指出，“不是任何一类谓词性词语可以作VP+NP式体词谓语句的主语。可

以出现在这个主语的位置上的动词一般限于表示动作、行为的动态动词”，“形容词一般不能作这类句子的主语”，因此“实际上VP+NP式体词谓语句的主语主要是动词性的”。他们还指出，“VP+NP式体词谓语句的主语从语义上看一般表示‘事件’”。

### 3.2 本文的考察和分析

根据以上几位学者的考察和分析，我们可以把谓词性主语句中的谓语在句法（结构）、语义方面的主要特点总结为以下两点：第一，谓语中心词主要由“非动作动词”、部分形容词、数量词等来充当，尤其是系词“是”占多数；第二，谓语主要表示对主语的评论、说明等。从我们收集到的例子来看，上述分析基本上也符合实际情况。

但从上述前人考察中，我们很容易看出，其实这里所谓“非动作动词”是个非常高度抽象的概括或说法。到底什么叫“非动作动词”，上述研究中都没有明确地定义。根据这些考察，谓词性主语句的谓语，除了“是、像、等于、有、说明、标明”等“非动作动词”外，还可以由“可以、应当、应该、可能”等能愿动词（助动词）、“好、容易、难”等形容词以及主要由数量词构成的体词性成分来充当。这些词语确实可归结为所谓“非动作动词”，但我们认为，以上考察和分析还是处于描写的层次上，并没有解释可以充当谓词性主语句的谓语的这些词语为什么能够以“非动作动词”来归为一类，这些词语之间是否存在着什么联系等问题。

面对这一问题，我们以郭锐（1993）动词的过程结构类型为出发，试图进行分析并作出统一解释。

#### 3.2.1 关于汉语动词的“过程结构”

郭锐（1993）根据动词表示的动作或状态的内部结构（由“起点”（inception）、“终点”（finish）和“续段”（duration）这三个要素构成）的不同特点，并根据六条具有操作性的形式标准，把汉语动词的过程结构分为“无限结构”、“前限结构”、“双限结构”、“后限结构”和“点结构”五大类。郭先生指出：“无限结构”的特点是“无起点、无终点”，典型的无限结构动词有“是、等于、以为、作为、像、舍得、能够、敢、企图、记得、需要、值得、总计、显得、在”等；“前限结构”的特点是“有起点，但无终点，续段很弱”，典型的前限结构动词有“认识、认得、知道、晓得、当心”等；“双限结构”的特点是“有起点、有终点、有续段”，双限结构动词有“放心、害怕、爱护、保持、爱、包围、表演、猜、搬、撤”等；“后限结构”的特点是“有续段和终点，但没有起点”，后限结构动词有“变化、产生、出现、放松、建立、解放”等；“点结构”的特点是“其瞬间性和变化性”，即“动作一开始也就结束，并产生一定的结果”，实际上“可以理解成起点与终点重合了”。典型的点结构动词有“毕业、出来、到、丢、开始”等。<sup>③</sup>

简单地说，由于起点、终点和续段都具有强弱程度之差，所以郭先生认为，“实际上整个过程结构系统是一个逐渐过渡的连续统（continuum）”，上述类型和类型之间或各类型内部各成员之间是一种处于渐变的过程。另外，从语义类型上看，把这些结构类型的动词分为三大核心类：“状态”、“动作”和“变化”。这些情况可用下图来表示：



上例所有的例子都是由“形容词+吗”或“形容词+不+形容词”构成的疑问句。这些句子里如果互换这两个疑问格式，句子还是可以成立。比如：

(47) 咱不打仗了好吗？ ⇔ 咱不打仗了好不好？

留他吃饺子好不好？ ⇔ 留他吃饺子好吗？ 试试看吗？ ⇔ 试试看不行？

王掌柜，你不听我的行不行？ ⇔ 王掌柜，你不听我的行吗？

吵闹只能坏事，不能成事，对不对呢？ ⇔ 吵闹只能坏事，不能成事，对吗？

类似的疑问句，如果主语是体词性的，那一般情况下都有相应的陈述形式。比如：

(48) 北京的天气好吗？ ——北京的天气（很）好/不好。

这本书好不好？ ——这本书（很）好/不好。

你身体（还）行吗？ ——我身体（还）行/可以/不行。<sup>⑮</sup>

这种做法行不行？ ——这种做法（还）行/可以/不行。

他英语成不成？ ——他英语（还）行/可以/不行。

我说的对不对？ ——你说的对/不对。

但是，谓词性主语句的情况所有不同。比如：

(49) 咱不打仗了好吗？ ——<sup>?</sup>咱不打仗了（很）好/不好。

——好。/不好。

→<sup>?</sup>咱不打仗了是好的。（咱不打仗了是可以的。）

留他吃饺子好不好？ ——<sup>?</sup>留他吃饺子（很）好/不好。

——好。/不好。

→<sup>?</sup>留他吃饺子是好的。（留他吃饺子是可以的。）

试试看吗？ ——试试可以/\*行/不行。

——行。/不行。

王掌柜，你不听我的行不行？ ——我不听你的可以/\*行/不行。

——行。/不行。

吵闹只能坏事，不能成事，对不对呢？ ——<sup>?</sup>吵闹只能坏事，不能成事，对/不对。

——对。/不对。

→吵闹只能坏事，不能成事，是对的。

例（48）的“好”和例（46）的“好”义项不同。前者为“优点多的；使人满意的（跟‘坏’相对）”，后者为“表示赞许、同意、结束或转换话题等”。<sup>⑯</sup>这也许是例（46）没有跟例（48）一样的回答方式的因素之一。

以上肯定否定回答的情况，非常类似于附加式疑问句（tag question）的情况。下面看汉语附加式疑问句的回答方式：

(50) 我一佩服您，就不免有点像挤兑您，是不是？（龙：103）

——\*我一佩服您，就不免有点像挤兑您是/不是。

——是。/不是。

你看不起蹬三轮的是不是？（龙：111）

——\*你看不起蹬三轮的是/不是。

——是。/不是。

拍巴掌反正不会有错儿，是不是？（龙：134）

——\*拍巴掌反正不会有错儿是/不是。

——是。/不是。

如果认为（46）跟（50）具有句法上的平行性，而跟（48）不具有句法上的平行性，那么，我们不应该把（46）这些句子视为谓词性主语句。但是，例（46）还可以有如下变换。比如：

（51）咱不打仗了好吗？ → 咱不打仗了，这样好吗？

留他吃饺子好不好？ → 留他吃饺子，这样好不好？

试试行吗？ → 试试，这样行吗？

王掌柜，你不听我的行不行？ → 王掌柜，你不听我的，这样/这行不行？

吵闹只能坏事，不能成事，对不对呢？ → 吵闹只能坏事，不能成事，这对对不对呢？

上例所有的句子中，谓词性主语的部分都可以用“这”“这样”来复指。这种句式就是上文中已提到的“同位式”谓词性主语句。而附加式疑问句中的主语都不能用“这”“这样”来复指。比如：

（52）我一佩服您，就不免有点像挤兑您，是不是？（龙：103）

→\*我一佩服您，就不免有点像挤兑您，这样/这是不是？

你看不起蹬三轮的是不是？（龙：111）

→\*你看不起蹬三轮的，这样/这是不是？

拍巴掌反正不会有错儿，是不是？（龙：134）

→\*拍巴掌反正不会有错儿，这样/这是不是？

根据以上分析，我们认为，例（46）都可视为谓词性主语句。从语义上看，谓语部分用正反两极选择来征求意见，这实际上也可视为一种评论。但同时也承认例（46）中的这些谓语在一定程度上已惯用语化（或语法化）了。

### 3. 3. 2 “就是了”

齐沪扬、连蜀（2000）认为下面的句子也是谓词性主语句。例如：

（53）让他们多吃一些就是了。（齐连：76）

按照他们的理解，这一句子的句法结构可分析为：

（54）让他们多吃一些 就是了。

（谓词性）主语      谓语

根据吕叔湘主编（1980：286）的观点，“就是了”是个助词，“用在陈述句末尾，表示不用犹豫、怀疑”。<sup>⑦</sup>例如：

(55) 我一定按期完成，你放心就是了      要知道个究竟，你看下去就是了  
 你放心，我不说出去就是了                      （转引自吕叔湘主编1980：286）

根据主语的判断标准（参看朱德熙1982：95），这些句子都不能分析为主谓结构。比如：

(56) 让他们多吃一些就是了  
 →\*让他们多吃一些呢，就是了      \*让他们多吃一些是不是就是了？  
     \*让他们多吃一些就是不是了？      \*让他们多吃一些虽然就是了，但是……  
 你放心就是了  
 →\*你放心呢，就是了      \*你放心是不是就是了？  
     \*你放心就是不是了？      \*你放心虽然就是了，但是……  
 你看下去就是了  
 →\*你看下去呢，就是了      \*你看下去是不是就是了？  
     \*你看下去就是不是了？      \*你看下去虽然就是了，但是……  
 我不说出去就是了  
 →\*我不说出去呢，就是了      \*我不说出去是不是就是了？  
     \*我不说出去就是不是了？      \*我不说出去虽然就是了，但是……

因此，我们不把这些句子看作为谓词性主语句。

## 4. 谓词性主语句的句式义

### 4.1 过去的研究

关于谓词性主语句的句式义的问题，在过去的研究中，并没有专门探讨的文章。但实际上描写和分析谓词性主语句中的谓语的句法、语义特点时，已经作出了解释。

前面已论述，谓词性主语句中的谓语基本上表示对谓词性主语的评论、说明。这一点大家的观点是一致的。那么，根据这一特点，吴继光（2003：150）指出，关于谓词性主语句，“整个句子是评议或说明性的，而不是陈述性的”。范晓（1992：181）也基本上持相同的观点，他指出：“VP主语句的述题主要有三种类型：第一种是诠释性述题，是对VP主题进行判断或解释的，如‘诚实是一种美德’、‘一加上二等于二’。第二种是评议性的述题，是对VP主题进行评议或估量的，如‘这样做很不应该’、‘创作难，翻译也不容易’。第三种说明性述题，是对VP主题本身的情况或所引起情况进行说明的，如‘演讲开始了’、‘整容改变了她的面貌’”。<sup>⑧</sup>范晓先生虽然没有明确指出，但这些分析实际上也是对谓词性主语句句式义的说明。

### 4.2 本文的观点

关于谓词性主语句的句式义，我们基本上同意前面介绍的几位学者的观点。现在，我们根据这几位学者的观点和上文的讨论，把谓词性主语句的句式义描述如下：

(57) 谓词性主语句的形式构造：VP<sub>1</sub>+VP<sub>2</sub>（VP<sub>1</sub>为主语，VP<sub>2</sub>为谓语）；

谓词性主语句的句式义：对VP<sub>1</sub>所表示的内容（动作、行为、状态等），用VP<sub>2</sub>来进行评论或说明。

下面，我们举汉语教科书中的一些例子，再检验一下上面描述内容的合理性。例如：

(58) 他讲课很出色。（刘：456） 学汉语并不难。（房：96） 不老实不好。（邢：308）

大家努力才对。（邢：310） 理解别人的心思很不容易。（房：96）

爬山对身体很有好处。（李：236） 骑自行车要注意安全。（李：236）

旅行是一种有意义的活动。（李：235） 治病救人是医生的责任。（李：240）

读书是学习，使用也是学习，而且是更重要的学习。（北：309）

## 5. 小结

本文在前人的研究成果的基础上，重新梳理了谓词性主语句在句法和语义方面的特点，并俾使我们能够全面地认识谓词性主语句的语法特征。通过上述介绍可以看到，以往关于谓词性主语句的研究，多是着眼于谓语部分的描写和分析，所关心的主要是哪些动词、形容词等可充当谓词性主语句的谓语，而哪些动词、形容词等不能充当等问题。相反，在主语部分的研究虽然有些学者作过分析并取得了一定的成果，但基本上处于以描写语言事实为主的层次上，而且对语言事实的挖掘本身还远远不够深入。

其实，我们认为，对谓词性主语句的研究而言，更为重要的是对谓词性主语部分的分析和探讨。在前面的分析和讨论中我们已提到，对谓词性主语句的研究需要从谓词性主语的内部差异及其语义类型出发，这样才能够更深入地挖掘谓词性主语及其相关的语言事实，从而能够更深刻地了解这一语法现象。

\* 本文是在笔者博士学位论文的基础上修改而成的。在写作过程中得到了导师袁毓林教授（北京大学）的悉心教导，在此谨致谢忱。文中如有错误，概由笔者负责。

### 注释

- ① 房玉清（2001）和齐沪扬、连蜀（2000）等根据谓词性主语的内部结构特点，分别把谓词性主语句区分为17种和7种情况并分别加以介绍。
- ② 关于简称及例句出处（先记出处，后记页码）如下：北京大学中文系现代汉语教研室编（2004）（简称为：北）；房玉清（2001）（简称为：房）；黄伯荣、廖序东主编《现代汉语》（下册）（增订二版（1997）简称为：黄二；增订三版（2004）简称为：黄三）；李德津、程美珍编（1988）《外国人实用汉语语法》（简称为：李）；刘月华等（2001）《实用现代汉语语法》（增订本）（简称为：刘）；齐沪扬、连蜀（2000）（简称为：齐连）；齐沪扬等（2004）《与名词动词相关的短语研究》（简称为：齐）；吴继光（2003）（简称为：吴）；邢福义主编（1993）《现代汉语》（修订版）（简称为：邢）；詹卫东（2000）《面向中文信息处理的现代汉语短语结构规则研究》（简称为：詹）；张斌主编（2002）《新编现代汉语》（简称为：张）；赵元任（1979）（简称为：赵）；郑怀德（1984）（简称为：郑）；庄文中（1999）《中学教学语法和语法教学》（简称为：庄）。另外，文学作品的简称如下：池莉《来来往往》（简称为：来。见《池莉小说精选》池莉著，长江文艺出版社，2003年）；老舍《茶馆》（简称为：茶。见《茶馆》老舍著，人民文学出版社，1994年）；老舍《龙须沟》（简称为：龙。见上同）；老舍《月牙儿》（简称为：月。见《中国短篇小说百年精华》（上）中国社会科学院文学研究所现代文学研究室选编，人民文学出版社，2003年）；王蒙《组织部来了个年轻人》（简称为：组。见《中国短篇小说百年精华》（下）中国社会科学院文学研究所现代文学研究室选编，人民文学出版社，2003年）；邓友梅《在悬崖上》（简称为：在。见上同）；中国作家协会创研部编选《2002年中国短篇小说精选》（长江文艺出版社，2003年；简称为：中）。
- ③ 对于这几种结构的定义和范围，根据北大中文系（2004：270）。
- ④ 关于主语的判断标准，请看朱德熙（1982：95）。
- ⑤ 虽然有些格式中没有出现主语，但这些主语可视为被省略的，可以补出来。因此可视为是个主谓句，而不是非主谓句。（朱德熙1982：22）
- ⑥ 参看北大中文系（2004：393-394）。本文暂时把代词前用逗号断开的句子看作为“同位式”谓词性成分作主语的句子，而用句号断开的句子一律不算。
- ⑦ 这里“VS”（Verbal Subject）代表“动词性主语”（吴继光2003：98），下同。
- ⑧ 郑怀德（1984：79）认为，这里“动词带‘着’不表示动作持续，而是表示一种状态”。
- ⑨ 对于谓词性主语的两大分类，有的学者表示肯定的态度（如，范晓1992、吴继光2003等），也有的提出了质疑（如，王莉莉2000等）。据吉田（2007、2017b）等的考察和分析，这两类主语之间确实存在许多句法、语义方面的差异。关于其详细分析和讨论，请看吉田（2007、2017b）等。
- ⑩ 本文认为这里的“非动词”是个笔误。根据范晓（1992）的上下文前后论述，“非动词”应改为“非动作动词”。
- ⑪ 我们怀疑这两例的主语都不是谓词性主语。尤其是第二个例子中“雷电”明显不是谓词性成分。这里以下例子较为合适：“存款停止！”（齐连：73）；“讨论早就开始了。”（齐连：76）等。

- ⑫ “VP+NP式”是指“主语是谓词性词语的体词谓语句”(陈一、赵惜微1998:98)。
- ⑬ 有些结构类型(如“双限结构”和“后限结构”)还可以细分为几种小类。详见郭锐(1993)。
- ⑭ Kratzer(1995:125)认为:在(a)“I am sitting on this chair.(我坐在椅子上)”和(b)“I have brown hair.(我头发是棕色的)”这两例中,对这里的“I(我)”来说,例(a)所表述的内容是一种短暂的、不持续的属性,是属于“阶段层面的属性”(stage-level property);而例(b)所表述的内容则是一种恒常的、持续的属性,是属于“个体层面的属性”(individual-level property)。前者通常用“阶段层面的谓词”(stage-level predicates,如动作动词等)来表述;后者则用“个体层面的谓词”(individual-level predicates,如状态动词和形容词等)来表述。详见Kratzer(1995)、Carlson(1980)等。
- ⑮ 回答时也可以用“可以”。下同。
- ⑯ 据《现代汉语词典(第7版)》(商务印书馆2016:519)。
- ⑰ 《现代汉语词典(第7版)》(商务印书馆2016:701)持相同的观点。而侯学超编(1998:351)认为是个副词,“对前面所说的行为予以肯定。‘就是’后多有‘了’,用在句尾”。
- ⑱ 我们认为,其中“第三种说明性述题”是个笔误,应改为“第三种是说明性述题”。

### 参考文献

- 北京大学中文系现代汉语教研室(编)2004《现代汉语》(重排版),商务印书馆。
- 陈一、赵惜微1998《谓词性成分作主语的体词谓语句》,《北方论丛》第1期。
- 范晓1992《VP主语句——兼论“N的V”作主语》,《语法研究和探索》(六),语文出版社。
- 房玉清2001《实用汉语语法》(修订本),北京大学出版社。
- 郭锐1993《汉语动词的过程结构》,《中国语文》第6期。
- 侯学超(编)1998《现代汉语虚词词典》,北京大学出版社。
- 吉田泰谦2007《现代汉语谓词性主语句研究——指称性主语与陈述性主语的句法语义差别探析》,北京大学博士学位论文。
- 吉田泰谦2011《指称性主语的分类及其句法、语义特点——“自指性”主语与“转指性”主语探析》,《世界汉语教学》第2期。
- 吉田泰谦2015《现代汉语谓词性主语句研究概观》,[日本]关西外国语大学《研究论集》第101号。
- 吉田泰谦2016《陈述性主语的形制及其语法地位》,《语言教学与研究》第5期。
- 吉田泰谦2017a《略谈现代汉语谓词性主语句的定义及其范围》,[日本]关西外国语大学《研究论集》第106号。
- 吉田泰谦2017b《细说两类谓词性主语的句法语义差异》,上海师范大学《对外汉语研究》第十六期,商务印书馆。
- 吕叔湘(主编)1980《现代汉语八百词》,商务印书馆。
- 齐沪扬、连蜀2000《动词性短语与动词的功能比较》,《上海师范大学学报》(社会科学版)第4期。

- 王莉莉2000《“指称性主语、陈述性主语”分类质疑》，《山西大学学报》（哲学社会科学版）第1期。
- 吴继光2003《现代汉语的用事成分与工具范畴》，华中师范大学出版社。
- 徐烈炯、刘丹青1998《话题的结构与功能》，上海教育出版社。
- 郑怀德1984《动词语主语句的谓语》，《语法研究和探索》（二），北京大学出版社。
- 朱德熙1982《语法讲义》，商务印书馆。
- Carlson, Gregory 1980 *Reference to kinds in English*. New York: Garland.
- Carlson, Gregory and Francis Pelletier (eds.) 1995 *The generic book*. Chicago: University of Chicago Press.
- Chao, Yuen Ren (赵元任) 1968 *A Grammar of Spoken Chinese*, University of California Press, Berkeley. 吕叔湘 节译本《汉语口语语法》，商务印书馆，1979年。
- Kratzer, Angelika 1995 Stage-level and individual-level predicates. In: Carlson Gregory and Francis Pelletier (eds.), 125-175.
- 影山太郎（編）2012『属性叙述の世界』，くろしお出版。
- 益岡隆志1987『命題の文法—日本語文法序説』，くろしお出版。

（よしだ・ひろあき 英語国際学部准教授）